

CARTILLA DE EVALUACIÓN
"CONCURSO: PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN PROGRAMA YACHAYNINCHIS WIÑARINANPAQ, Concurso 2019-01"
Código del Concurso: E041-2019-01-UNSAAC
BASICA

CRITERIO	PONDERACIÓN DEL CRITERIO	SUB CRITERIO	% sub criterio del total Inicial	% sub criterio del total Intermedio	% sub criterio del total Avanzada	PONDERACION (DETALLADA) DEL SUBCRITERIO	REFERENCIA PARA EL EVALUADOR	CAMPO DE POSTULACIÓN	ESCALA DE CALIFICACIÓN	JUSTIFICACIÓN DE CALIFICACIÓN	SUGERENCIAS DE MEJORA	FORTALEZAS	DEBILIDADES
I. Calidad científico-técnica y viabilidad del proyecto	50%	Estado del arte del proyecto	10%	10%	10%	0.10	¿Qué tan original es el tema? ¿Es relevante y genera conocimiento? ¿Cuenta con información actualizada y hace referencias a citas bibliográficas recientes sobre el tema de estudio? ¿Qué agrega al área temática en comparación con otros estudios de la literatura?	Memoria científico técnica	No cumple con el criterio = 0 Deficiente = 1 Regular = 2 Bueno = 3 Muy bueno = 4 Sobresaliente =5				
		Justificación y objetivos del proyecto	10%	10%	10%	0.10	De acuerdo a los antecedentes del problema, el vacío del conocimiento y el impacto que puede generar el proyecto, ¿se justifica correctamente la realización del proyecto y la inversión?	Memoria científico técnica Justificación y Objetivos	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos				
		Consistencia de la metodología de investigación	10%	10%	10%	0.10	¿La descripción y diseño de la metodología propuesta es apropiada y esta bien fundamentada para realizar los experimentos y obtener los resultados esperados del proyecto? ¿Incluye las referencias apropiadas de la metodología a ser utilizada?	Memoria científica y técnica: Metodología	No cumple con el criterio = 0 Deficiente = 1 Regular = 2 Bueno = 3 Muy bueno = 4 Sobresaliente =5				
		Coherencia entre las actividades y resultados esperados del proyecto	10%	10%	10%	0.10	¿Las actividades propuestas tienen relación con los productos y resultados esperados del proyecto? -Considerar el rol, actividades a realizar y la dedicación semanal del equipo de investigación (investigador principal y co-investigadores) para ejecutar el proyecto.	Memoria científica y técnica Plan operativo Plan de actividades Resultados	No cumple con el criterio = 0 Deficiente = 1 Regular = 2 Bueno = 3 Muy bueno = 4 Sobresaliente =5				
		Viabilidad de la propuesta	10%	10%	10%	0.10	¿Los recursos humanos, materiales y financieros, la infraestructura y equipos aportan al desarrollo del proyecto? ¿Guardan concordancia con la metodología y actividades propuestas? ¿Se denota viabilidad para el logro de los objetivos en los tiempos previstos?	Memoria científico y técnica Plan de actividades Resultados Infraestructura y equipos (si corresponde)	No cumple con el criterio = 0 Deficiente = 1 Regular = 2 Bueno = 3 Muy bueno = 4 Sobresaliente =5				
II. Capacidad y experiencia del Equipo de investigación	20%	Experiencia del Investigador Principal	10%	10%	10%	0.10	¿La experiencia científico-técnica del IP es adecuada para desarrollar y alcanzar los objetivos del proyecto? ¿La cantidad de proyectos participados y el rol cumplido es adecuado para la ejecución del proyecto? - Considerar la experiencia en proyectos del IP solicitada de acuerdo a cada modalidad	Equipo de investigación: CTI VITAE del Investigador principal	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos				
		Experiencia y/o productividad científica del Mentor(a), Coinvestigadores, Coinvestigadores Externos y/o Coinvestigadores Internacionales, según corresponda	10%	10%	10%	0.10	¿La experiencia y productividad científica del mentor es pertinente y relevante para desarrollar y alcanzar los objetivos del proyecto? (revisar aquellas publicaciones relacionadas al desarrollo del proyecto). Considerar la pregunta para proyectos de Nivel Inicial. ¿La experiencia (profesional y/o científica) del equipo de investigación Coinvestigador, Coinvestigador Externo y/o Coinvestigador Internacional (según corresponda), es relevante y/o complementario para el desarrollo del proyecto?	Equipo de investigación: CTI VITAE o Anexo 5 de los co investigadores Co investigador internacional: CV Anexo 5 CV del Mentor: CTI VITAE o Anexo 5	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos				

III. Resultados esperados e Impacto	10%	Formación y/o fortalecimiento de recursos humanos	5%	5%	5%	0.05	¿El proyecto contribuye a la formación en investigación de recursos humanos (tesis pre y posgrado)?, ¿se fortalece las capacidades del responsable del proyecto y/o los co investigadores? (pasantías, capacitación, eventos, nuevas técnicas, etc.) - Considerar los máximos de cada modalidad	Plan operativo del proyecto: Resultados esperados	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos				
		Alineamiento de los objetivos e impacto esperado de la propuesta a la Agenda Regional de Investigación "Cusco al 2021"	5%	5%	5%	0.05	¿Los resultados esperados de la propuesta están alineados a las Líneas de Investigación de la UNSAAC y responden a las prioridades de la Agenda Regional de Investigación "Cusco al 2021"?	Memoria científica y técnica y Resultados esperados del proyecto y de FONDECYT Ver ítem 2.1 y Agenda regional del Cusco http://fondecyt.gob.pe/images/documentos/convocatorias/investigacion-cientifica/yachayinchis-UNSAAC/agenda.pdf Ver ítem Líneas de investigación de la UNSAAC http://vriin.unsaac.edu.pe/data/153-LINEAS%20DE%20INVESTIGACION%20UNSAAC%202021.pdf	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos				
IV. Presupuesto	20%	Pertinencia del presupuesto planteado en cada partida presupuestal	10%	10%	10%	0.10	Revise y analice que el monto de cada partida presupuestal sea pertinente para el logro de las actividades del proyecto con la metodología y actividades planteadas	Presupuesto	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos				
		Coherencia del presupuesto a nivel de actividades del proyecto (bienes y servicios).	10%	10%	10%	0.10	Revise y analice si el costo individual en el presupuesto dentro de cada rubro presupuestal ha sido valorizado (monetario y no monetario) de acuerdo a las referencias existentes en el mercado ¿Existe sobrevalorización o subvaloración? ¿El presupuesto guarda coherencia con las actividades del proyecto?	Presupuesto	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos				
PUNTAJE TOTAL	100%					100%	100%						

Escala de calificación de la Evaluación*

No cumple con el criterio	Deficiente	Regular	Bueno	Muy bueno	Sobresaliente
0	1	2	3	4	5

*La nota mínima para aprobar una propuesta es 3 puntos.

CARTILLA DE EVALUACIÓN
 "CONCURSO: PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN PROGRAMA YACHAYNINCHIS WIÑARINANPAQ, Concurso 2019-01"
 Código del Concurso: E041-2019-01-UNSAAC
 APLICADA

CRITERIO	PONDERACIÓN DEL CRITERIO	SUB CRITERIO	%sub criterio del total Inicial	%sub criterio del total Intermedio	%sub criterio del total Avanzada	PONDERACION (DETALLADA) DEL SUBCRITERIO	REFERENCIA PARA EL EVALUADOR	CAMPO DE POSTULACIÓN	ESCALA DE CALIFICACIÓN	JUSTIFICACIÓN DE CALIFICACIÓN	SUGERENCIAS DE MEJORA	FORTALEZAS	DEBILIDADES
I. Calidad científico-técnica y viabilidad del proyecto	50%	Estado del arte del proyecto	10%	10%	10%	0.10	¿Qué tan original es el tema? ¿Es relevante y genera conocimiento? ¿Cuenta con información actualizada y hace referencias a citas bibliográficas recientes sobre el tema de estudio? ¿Qué agrega al área temática en comparación con otros estudios de la literatura?	Memoria científico técnica	No cumple con el criterio = 0 Deficiente = 1 Regular = 2 Bueno = 3 Muy bueno = 4 Sobresaliente =5				
		Justificación y objetivos del proyecto	10%	10%	10%	0.10	De acuerdo a los antecedentes del problema, el vacío del conocimiento y el impacto que puede generar el proyecto, ¿se justifica correctamente la realización del proyecto y la inversión?	Memoria científico técnica Justificación y Objetivos	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos				
		Consistencia de la metodología de investigación	10%	10%	10%	0.10	¿La descripción y diseño de la metodología propuesta es apropiada y esta bien fundamentada para realizar los experimentos y obtener los resultados esperados del proyecto? ¿Incluye las referencias apropiadas de la metodología a ser utilizada?	Memoria científica y técnica: Metodología	No cumple con el criterio = 0 Deficiente = 1 Regular = 2 Bueno = 3 Muy bueno = 4 Sobresaliente =5				
		Coherencia entre las actividades y resultados esperados del proyecto	10%	10%	10%	0.10	¿Las actividades propuestas tienen relación con los productos y resultados esperados del proyecto? -Considerar el rol, actividades a realizar y la dedicación semanal del equipo de investigación (investigador principal y co-investigadores) para ejecutar el proyecto.	Memoria científica y técnica Plan operativo Plan de actividades Resultados	No cumple con el criterio = 0 Deficiente = 1 Regular = 2 Bueno = 3 Muy bueno = 4 Sobresaliente =5				
		Viabilidad de la propuesta	10%	10%	10%	0.10	¿Los recursos humanos, materiales y financieros, la infraestructura y equipos aportan al desarrollo del proyecto? ¿Guardan concordancia con la metodología y actividades propuestas? ¿Se denota viabilidad para el logro de los objetivos en los tiempos previstos?	Memoria científico y técnica Plan de actividades Resultados Infraestructura y equipos (si corresponde)	No cumple con el criterio = 0 Deficiente = 1 Regular = 2 Bueno = 3 Muy bueno = 4 Sobresaliente =5				
II. Capacidad y experiencia del Equipo de investigación	20%	Experiencia del Investigador Principal	10%	10%	10%	0.10	¿La experiencia científico-técnica del IP es adecuada para desarrollar y alcanzar los objetivos del proyecto? ¿La cantidad de proyectos participados y el rol cumplido es adecuado para la ejecución del proyecto? - Considerar la experiencia en proyectos del IP solicitada de acuerdo a cada modalidad	Equipo de investigación: CV del Investigador principal	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos				
		Experiencia y/o productividad científica del Mentor(a), Coinvestigadores, Coinvestigadores Externos y/o Coinvestigadores Internacionales, según corresponda	10%	10%	10%	0.10	¿La experiencia y productividad científica del mentor es pertinente y relevante para desarrollar y alcanzar los objetivos del proyecto? (revisar aquellas publicaciones relacionadas al desarrollo del proyecto). Considerar la pregunta para proyectos de Nivel Inicial. ¿La experiencia (profesional y/o científica) del equipo de investigación Coinvestigador, Coinvestigador Externo y/o Coinvestigador Internacional (según corresponda), es relevante y/o complementario para el desarrollo del proyecto?	Equipo de investigación: CTI VITAE o Anexo 5 de los co investigadores Co investigador internacional: CV Anexo 5 CV del Mentor: CTI VITAE o Anexo 5	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos				
III. Resultados esperados	10%	Formación y/o fortalecimiento de recursos humanos	4%	4%	4%	0.04	¿El proyecto contribuye a la formación en investigación de recursos humanos (tesis pre y posgrado)?, ¿se fortalece las capacidades del responsable del proyecto y/o los co investigador(es)? (pasantías, capacitación, eventos, nuevas técnicas, etc.) - Considerar los máximos de cada modalidad	Plan operativo del proyecto: Resultados esperados	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos				
		Alineamiento de los objetivos e impacto esperado de la propuesta a la Agenda Regional de Investigación "Cusco al 2021"	4%	4%	4%	0.04	¿Los resultados esperados de la propuesta están alineados a las Líneas de Investigación de la UNSAAC y responden a las prioridades de la Agenda Regional de Investigación "Cusco al 2021"?	Memoria científica y técnica y Resultados esperados del proyecto y de FONDECYT Ver ítem 2.1 y Agenda regional del Cusco http://fondect.gov.pe/images/documentos/convocatorias/investigacion-cientifica/yachayninchis-UNSAAC/agenda.pdf Ver ítem Líneas de Investigación de la UNSAAC http://win.unsaac.edu.pe/data/153-LINEAS%20DE%20INVESTIGACION%20UNSAAC%202021.pdf	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos				
		Aplicación y/o protección de los resultados	2%	2%	2%	0.02	¿Se contempla algún tipo de protección de Propiedad Intelectual? (solicitudes de patentes presentadas, prototipos desarrollados, productos nuevos o mejorados, procesos nuevos o mejorados, etc)	Resultados esperados	No cumple con el criterio = 0 Deficiente = 1 punto Regular = 2 puntos Bueno = 3 puntos Muy bueno = 4 puntos Sobresaliente =5 puntos				

IV. Presupuesto	20%	Pertinencia del presupuesto planteado en cada partida presupuestal	10%	10%	10%	0.10	Revise y analice que el monto de cada partida presupuestal sea pertinente para el logro de las actividades del proyecto con la metodología y actividades planteadas	Presupuesto	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos				
		Coherencia del presupuesto a nivel de actividades del proyecto (bienes y servicios).	10%	10%	10%	0.10	Revise y analice si el costo individual en el presupuesto dentro de cada rubro presupuestal ha sido valorizado (monetario y no monetario) de acuerdo a las referencias existentes en el mercado ¿Existe sobrevalorización o subvaloración? ¿El presupuesto guarda coherencia con las actividades del proyecto?	Presupuesto	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy buena: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos				

Escala de calificación de la Evaluación*

No cumple con el criterio	Deficiente	Regular	Bueno	Muy bueno	Sobresaliente
0	1	2	3	4	5

*La nota mínima para aprobar una propuesta es 3 puntos.

